

Presentación

Gobernanza del conocimiento, IA, educación e investigación. Las tensiones entre hegemonía epistémica y soberanía cognitiva en la sociedad global

KNOWLEDGE GOVERNANCE, AI, EDUCATION, AND RESEARCH:
THE TENSIONS BETWEEN EPISTEMIC HEGEMONY AND
COGNITIVE SOVEREIGNTY IN GLOBAL SOCIETY

*Martha Vergara Fregoso*¹
*Adela Santos Domínguez*²

En respuesta al propósito de la revista *InterNaciones*, la cual es una publicación académica especializada en el campo de las relaciones internacionales y disciplinas afines, orientada a difundir resultados de investigación y reflexión crítica sobre los procesos, actores y estructuras que configuran la realidad internacional contemporánea, para constituirse en un espacio de diálogo interdisciplinar y plural, a través de las contribuciones de académicas, académicos y profesionales nacionales y extranjeros comprometidos con el estudio riguroso de las dinámicas políticas, económicas, sociales, culturales y tecnológicas que atraviesan el sistema internacional.

Por lo anterior, el presente número de la revista *InterNaciones* busca aportar a la comprensión de los nuevos ejes del poder internacional, en los que el saber, los datos, la educación y la inteligencia artificial

-
1. Departamento de Educación CUCSH UdG. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7061-8146>
 2. Centro de Estudios de Derecho e Investigaciones Parlamentarias. Cámara de Diputados H Congreso de la Unión. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7061-8146>

se disputan con la misma intensidad que los recursos naturales o el territorio. Este número está dirigido a la reflexión sobre la gobernanza del conocimiento, la soberanía cognitiva y las tensiones entre hegemonías epistémicas y proyectos de descolonización del saber, abriendo un foro para propuestas, análisis y experiencias que enriquezcan el debate teórico y empírico en el campo de los estudios internacionales.

En la sociedad global contemporánea, el conocimiento se ha convertido en un eje estructurante del poder. Como advirtió Nico Stehr (1994), las sociedades del conocimiento no solo reorganizan sus economías en torno a la información, sino que también desplazan las fuentes tradicionales de autoridad hacia la producción, validación y circulación del saber. Manuel Castells (1996) mostró que esta transformación adopta la forma de una sociedad red, donde los flujos informacionales reconfiguran jerarquías económicas y políticas. En este escenario, la inteligencia artificial no constituye un simple avance tecnológico: es una infraestructura cognitiva que interviene en los procesos de producción de verdad, en las prácticas educativas y en la arquitectura misma de la gobernanza global.

La relación entre conocimiento y poder, ampliamente problematizada por Michel Foucault (1980), adquiere hoy nuevas formas en la automatización algorítmica. La inteligencia artificial generativa clasifica, prioriza y modela información a escala masiva, configurando lo que diversos autores denominan gobernanza algorítmica. En este contexto, la producción de sentido se encuentra mediada por arquitecturas técnicas concentradas en pocos actores globales, fenómeno que se articula con dinámicas de extracción de datos y acumulación informacional (Zuboff, 2019).

Desde el planteamiento inicial de la temática del presente número de la revista surgieron planteamientos que resultan necesarios dialogar, por ejemplo, si la “soberanía” y la “soberanía cognitiva” se piensan como atributos del “Estado-nación”, pero la influencia e incidencia de la inteligencia artificial no solo se encuentra en lo macro, sino también en lo meso y lo micro. Por ello, este número se pregunta que pasa también con instituciones como las IES que están vinculadas directamente con la producción del conocimiento, y al mismo tiempo qué implicaciones tiene para aquellos sujetos que utilizan este, y que dinámicas trastoca.

Habermas (1986) expresaba cómo la ciencia y la técnica son capaces de cambiar el accionar racional de los sujetos; Arriaga (2022), en concordancia con las ideas de Habermas, menciona las posibilidades de las redes sociales (la gran revolución tecnológica previa) como un espacio democratizador de lo público y la relación con el Estado. La IA ha llegado a trastocar estas dinámicas, y las consecuencias totales de uso y cómo han modificado las esferas que habitamos, lo digital tiene un peso en aquello que consideramos real: las relaciones entre Estados, entre Estados e instituciones, e instituciones con los sujetos, solo por mencionar algunas configuraciones.

La noción de soberanía cognitiva, en diálogo con la crítica a la colonialidad del saber (Quijano, 2000; Mignolo, 2007; Santos, 2014), permite comprender las tensiones entre hegemonía epistémica y producción local de conocimiento. La universidad, como sistema social especializado en la comunicación del saber (Luhmann, 1995), se sitúa en el centro de estas disputas: es simultáneamente espacio de reproducción de dependencias tecnológicas y escenario potencial de resistencias críticas.

En este marco se inscriben los trabajos que integran el número 34 de la presente revista *InterNaciones*, cuyo recorrido analítico sigue el orden propuesto en la convocatoria. El volumen abre con el texto titulado “Políticas públicas de ciencia y tecnología en México. Del nacionalismo a la transición neoliberal (1970-2018). ¿La innovación como imposición?”, escrito por Alan Bojórquez Bojórquez. El documento reconstruye históricamente la conformación de las políticas públicas de ciencia y tecnología en México desde los esfuerzos cardenistas y la creación del Instituto Nacional de Industria (INIC) y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), hasta la consolidación del modelo neoliberal y la centralidad de la innovación, mostrando cómo el país pasó de concebir la ciencia como herramienta de soberanía y desarrollo nacional a incorporarse, de manera dependiente y reactiva, a la “economía del conocimiento” impulsada por organismos internacionales, reorientando la ciencia y la tecnología hacia la generación de plusvalía más que hacia la reducción de desigualdades y la emancipación social.

El documento analiza cómo la gobernanza del conocimiento científico y tecnológico en México ha sido crecientemente moldeada por agendas hegemónicas, entre ellas, la Organización para la Coopera-

ción y Desarrollo Económico (OCDE), el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que definen sentidos, usos y criterios de valor (“ciencia neoliberal”), subordinando proyectos nacionales de soberanía a lógicas de mercado y competitividad. Al distinguir entre “sociedad del conocimiento” (dimensión normativa, emancipadora) y “economía del conocimiento” (dimensión instrumental, orientada a capital), y al mostrar cómo la innovación se impone como eje rector de la política, el artículo visibiliza la tensión entre una ciencia orientada al bien común y otra orientada a la acumulación, ofreciendo claves para discutir hoy la regulación del conocimiento, las tecnologías (incluida la IA), la educación y la investigación en contextos periféricos que buscan recuperar soberanía cognitiva sin aislarse del sistema global.

En segundo término está el artículo “Entre la verdad y la simulación: la necesidad de una regulación ética y cognitiva de la inteligencia artificial en la era de la desinformación digital”, escrito por Juan Pablo Sánchez Muñoz. El autor examina la expansión de la inteligencia artificial generativa en un entorno de hiperconectividad donde la distinción entre lo verdadero y lo fabricado se vuelve cada vez más difusa. A partir de datos recientes sobre consumo digital y advertencias de organismos internacionales, problematiza el fenómeno de los *deepfakes* y la amplificación algorítmica de la desinformación, sosteniendo que el desafío trasciende lo técnico para situarse en el plano cognitivo, ético y normativo. Su aportación central radica en la exigencia de marcos regulatorios que preserven la confianza pública y reafirmen la centralidad del juicio humano en la validación del conocimiento.

La discusión sobre gobernanza digital se profundiza en el texto titulado “Gobernanza algorítmica y ciudadanía digital crítica: una propuesta formativa para la autonomía moral”, de los autores Guadalupe Marcial Jiménez y Diego Sánchez Aguilar, quienes conceptualizan la integración de la inteligencia artificial generativa en la educación superior como la instauración de un régimen de gobernanza algorítmica que clasifica, perfila y jerarquiza prácticas académicas. Desde la perspectiva de la ciudadanía digital definida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y el marco bioético, proponen criterios formativos orientados al pensamiento crítico, la metacognición y la responsabilidad social. Su contribución se ubica en el plano pedagógico-normativo: la autonomía

deontológica y axiológica no es resultado espontáneo del uso tecnológico, sino efecto de una arquitectura formativa deliberada.

En tercer lugar, “Diplomacia científica desde el terreno: acciones para una estrategia de posicionamiento en el sistema internacional”, aportación de Bárbara del Castillo Niño, quien desplaza el análisis hacia la dimensión geopolítica del conocimiento. A partir de su experiencia en el corredor Boston-Cambridge, la autora examina la diplomacia científica como instrumento estratégico en ecosistemas de innovación. Su propuesta de cinco estrategias concretas articula redes, diásporas calificadas y servicios exteriores como mecanismos de inserción internacional. La aportación del texto reside en mostrar que la gobernanza del conocimiento no se produce únicamente en marcos regulatorios abstractos, sino también en prácticas diplomáticas situadas que inciden en la competencia global por influencia tecnológica.

El debate teórico adquiere una densidad sistémica con el documento “Comunicación y pensamiento. Sistemas sociales, inteligencia artificial generativa y humanos en la educación”, del investigador José Antonio Ramírez Díaz. El autor articula la teoría de sistemas políticos de David Easton y la teoría de sistemas sociales de Niklas Luhmann para analizar la universidad como sistema comunicativo autopoiético. La inteligencia artificial generativa es concebida como un nuevo nodo comunicativo que interviene en los niveles normativo-formal, organizacional-procedimental y simbólico-cultural de la institución universitaria. La aportación principal consiste en distinguir entre pensamiento humano y operación algorítmica, subrayando que la comunicación universitaria no puede reducirse a procesamiento automático de información.

Las tensiones estructurales del orden epistémico global se examinan en el texto titulado “Asimetrías del saber y resistencia pedagógica desde los movimientos sociales en América Latina”, de la autora Reina Saldaña Duque, que analiza cómo los movimientos sociales latinoamericanos (campesinos, indígenas, obreros, estudiantiles, piqueteros, zapatistas, entre otros) configuran una pedagogía propia que resiste la colonialidad del saber y las asimetrías epistémicas impuestas por la racionalidad científica occidental y el dispositivo Estado-escuela, recuperando lenguas, territorios, memorias e identidades a través de prácticas educativas no oficiales, de educación popular e intercultural

bilingüe, orientadas a la emancipación, la justicia social y la construcción de sujetos histórico-políticos situados.

El texto muestra cómo la gobernanza del conocimiento ha sido históricamente capturada por centros hegemónicos (Europa, Estado, ciencia moderna) que definen qué cuenta como saber legítimo, instaurando una monocultura epistémica que subordina los conocimientos de pueblos y movimientos en América Latina. Frente a esta hegemonía, los movimientos sociales articulan formas de soberanía cognitiva: producen y gestionan saberes propios, disputan el currículo, la lengua y el sentido de la escuela, y ensayan modelos de educación autónoma y popular que prefiguran otras formas de gobernanza del conocimiento más plurales e interculturales, lo cual proporciona claves críticas para pensar, en la sociedad global y digitalizada, cómo deberían regularse hoy los saberes, las tecnologías (incluida la IA) y la investigación sin repetir las lógicas coloniales y extractivas que el texto denuncia.

De igual manera se considera el texto titulado “Tensiones entre producción local de saberes y dependencias cognitivas globales. El hacer decolonial como punto de partida”, de Juan Cruz Ramón Margueliche y Marcela Fedele. Desde la noción de geopolítica del conocimiento y el horizonte decolonial, los autores problematizan la persistencia del epistemicidio y la importación de paradigmas prefijados desde centros académicos hegemónicos. El “hacer decolonial” se presenta como praxis que articula docencia, investigación y extensión en clave territorial, proponiendo un desplazamiento epistemológico que reubica el locus de enunciación.

Esta preocupación se conecta con “Educación superior e inteligencia artificial en América Latina: hacia la soberanía cognitiva”, de José Arlés Gómez Arévalo, Harold Stick Figue Ramírez, Cecilia Garzón Daza, Licet Yecenia Vargas Rodríguez y Marcela Orduz Quijano. A partir de un análisis hermenéutico-crítico, los autores examinan los desafíos culturales, epistemológicos y éticos que la expansión de la inteligencia artificial plantea a la universidad latinoamericana. Conceptualizan la soberanía cognitiva como capacidad institucional de definir criterios éticos y pedagógicos propios frente a modelos tecnológicos del conocimiento, reivindicando un humanismo universitario situado.

La internacionalización virtual como dimensión de la gobernanza del conocimiento es abordada en “Conectando saberes: intercambios

virtuales de los profesores de la Red Latinoamericana COIL, de Rosbenraver López Olivera López y Alberto Ramírez Martinell. Mediante el análisis empírico de 78 experiencias docentes, el estudio examina la metodología *Collaborative Online International Learning* como estrategia de aprendizaje colaborativo internacional en línea. Su aportación reside en evidenciar cómo la geoeducación digital reconfigura las políticas de internacionalización, ampliando el acceso a experiencias globales sin depender exclusivamente de la movilidad física.

Finalmente, "Gramática audiovisual decolonial: la experiencia educativa del cine comunitario 'Agua en Escena'", de Enrique Israel Ruíz Albarrán, amplía la discusión hacia el ámbito cultural y simbólico. Desde una metodología participativa implementada en talleres comunitarios, el autor propone la noción de gramática audiovisual decolonial como praxis pedagógica contrahegemónica. El cine comunitario aparece aquí como acto de re-existencia y defensa territorial, restituyendo la mirada, la voz y la escritura colectiva frente a la colonialidad digital.

En su conjunto, los trabajos reunidos en este número de la revista aportan diferentes aspectos y contribuyen a una mayor densidad conceptual de las temáticas abordadas, así como a ensanchar el campo de los saberes sobre las relaciones internacionales, por lo que los diez trabajos reunidos en este número no solo configuran una cartografía crítica de la gobernanza del conocimiento en la sociedad global, sino que también permiten identificar un desplazamiento estructural en los fundamentos del orden internacional contemporáneo. La inteligencia artificial, la diplomacia científica, la formación ética universitaria, la internacionalización virtual y las praxis decoloniales no operan como agendas fragmentadas; constituyen, más bien, campos de articulación donde se reconfiguran las relaciones entre poder, saber y tecnología.

El denominador común plural que atraviesa las contribuciones es la interrogación por las condiciones de producción, validación y circulación del conocimiento en un entorno marcado por la automatización algorítmica y la concentración tecnológica. En este escenario, la soberanía cognitiva emerge como categoría analítica que permite problematizar tanto las asimetrías estructurales del sistema internacional como las posibilidades de agencia institucional y territorial. No se trata únicamente de regular herramientas digitales, sino también

de disputar los marcos normativos, epistemológicos y políticos que organizan la arquitectura global del saber.

Desde las relaciones internacionales, ello implica reconocer los espacios, los ecosistemas, ya que la infraestructura implicaría la existencia de entornos físicos digitales; los ecosistemas de innovación y las redes académicas constituyen hoy espacios estratégicos de competencia y cooperación. La universidad se sitúa en el centro de esta transformación: es simultáneamente objeto de gobernanza algorítmica y sujeto potencial de resistencia crítica. La cuestión de fondo no radica en la adopción o rechazo de la inteligencia artificial, sino en la capacidad de las instituciones para inscribirla en proyectos formativos y políticos orientados por criterios de justicia epistémica, responsabilidad pública y pluralidad del conocimiento.

El número 34 propone, en consecuencia, una reflexión situada sobre la disputa contemporánea por la soberanía cognitiva en un sistema internacional crecientemente mediado por conjuntos de algoritmos que se materializan en *software* que conocemos como IA, que revolucionan todas las esferas sociales, pero que funcionan con una opacidad prominente en un campo que se desarrolla y transforma ante nuestros ojos de manera sostenida y de forma acelerada. Más que respuestas, lo que se necesita es un debate que abra marcos de referencia para comprender cómo se reconfigura el poder global cuando los datos, los algoritmos y los saberes se convierten en uno de los principales vectores de estructuración del orden mundial.

Referencias

- Arriaga, A. A. C. (2021). *Mi bici pública y sus expresiones fenomenológicas en la red social de twitter en el municipio de Guadalajara del 2015 al 2020*. Maestría en Ciencias Sociales, CUCSH-UDG.
- Castells, M. (1996). *The rise of the network society* (vol. 1). Blackwell. (Edición revisada: Castells, M. (2010). *The rise of the network society* (2.ª ed.). Wiley-Blackwell).
- Foucault, M. (1980). *Power/knowledge: Selected interviews and other writings, 1972-1977* (C. Gordon, ed.). Pantheon Books.
- Habermas, J. (1986). *Ciencia y técnica como "ideología"*. Tecnos. (Obra original publicada en 1968).

- Luhmann, N. (1995). *Social systems* (J. Bednarz Jr. y D. Baecker, trads.). Stanford University Press. (Obra original publicada en 1984).
- Mignolo, W. D. (2007). Delinking: The rhetoric of modernity, the logic of coloniality and the grammar of de-coloniality. *Cultural Studies*, 21(2-3), 449-514. <https://doi.org/10.1080/09502380601162647>
- Quijano, A. (2000). Coloniality of power, eurocentrism, and Latin America. *Nepantla: Views from South*, 1(3), 533-580. <https://doi.org/10.1177/0268580900015002005>
- Santos, B. de S. (2014). *Epistemologies of the South: Justice against epistemicide*. Paradigm Publishers.
- Stehr, N. (1994). *Knowledge societies*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.1002/9780470670590.wbeog342>
- Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power*. PublicAffairs.

